IX kadencja

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

- **Komisji Infrastruktury (nr 53)**
- **Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej (nr 33)**

z dnia 22 października 2020 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Infrastruktury (nr 53)

Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej (nr 33)

22 października 2020 r.

Komisje: Infrastruktury oraz Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej, obradujące pod przewodnictwem posła **Tomasza Ławniczaka (PiS)**, przewodniczącego Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej, zrealizowały następujący porządek dzienny:

– rozpatrzenie i zaopiniowanie dla Komisji Finansów Publicznych projektu ustawy budżetowej na rok 2021 (druk nr 640) w zakresie:

1) części budżetowej 83 – Rezerwy celowe, w zakresie pozycji 41 i 45;

2) części budżetowej 85 – Budżety wojewodów ogółem, w zakresie działów:
a) 700 – Gospodarka mieszkaniowa:
– dochody i wydatki z zał. nr 1 i 2,
b) 710 – Działalność usługowa:
– dochody i wydatki z zał. nr 1 i 2,
– wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych z zał. nr 6;

3) planów finansowych państwowych funduszy celowych z zał. nr 13:
a) Funduszu Dróg Samorządowych,
b) Funduszu Rozwoju Przewozów Autobusowych o Charakterze Użyteczności Publicznej,
c) Funduszu Dostępności.

W posiedzeniu udział wzięli: **Waldemar Buda** sekretarz stanu w Ministerstwie Funduszy i Polityki Regionalnej, **Jarosław Waszkiewicz** dyrektor Departamentu Dróg Publicznych Ministerstwa Infrastruktury wraz ze współpracownikami, **Elżbieta Milewska** zastępca dyrektora Departamentu Finansowania Sfery Gospodarczej Ministerstwa Finansów, **Janusz Laube** doradca techniczny w Departamencie Infrastruktury Najwyższej Izby Kontroli, **Marek Wójcik** pełnomocnik ds. legislacyjnych zarządu Związku Miast Polskich.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Sławomir Jakubczak**, **Jolanta Misiak**, **Jolanta Osiak, Jakub Sindrewicz** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych.

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

Szanowni państwo, witam wszystkich serdecznie. Otwieram wspólne posiedzenie Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej oraz Komisji Infrastruktury. Witam gości, członków Komisji obecnych na sali, a także na internetowych łączach. Informuję, że posiedzenie prowadzone będzie z wykorzystaniem środków komunikacji elektronicznej umożliwiających porozumiewanie się na odległość. Informuję też, że zgłoszenia do zabrania głosu w dyskusji przez posłów znajdujących się poza salą należy wysyłać na adres e-mail: kinf@sejm.gov.pl.

Jednocześnie informuję, że posłowie członkowie Komisji, którzy są obecni na sali obrad głosują przy użyciu urządzenia do głosowania za pomocą legitymacji poselskiej. Wówczas nie logują się w systemie komunikacji elektronicznej i nie używają tabletów.

Szanowni państwo, jeszcze jedna informacja techniczna dla tych, którzy nie są obecni, w związku z ograniczeniem wideokonferencji do 15 osób. Proszę, aby użytkownicy systemu, posłowie i goście, wdzwaniali się do systemu wideokonferencyjnego jedynie wtedy, kiedy zabierają głos, a posiedzenie Komisji śledzili na stronie sejmowej lub w aplikacji do głosowania. Jednocześnie informuję, że w przypadku, gdy liczba użytkowników będzie osiągać 15, Ośrodek Informatyki będzie arbitralnie usuwać pojedynczych użytkowników niezabierających głosu w danym momencie, celem zrobienia miejsca w systemie dla użytkowników, którym przewodniczący w danym momencie głosu udzieli. Ponieważ niejednokrotnie są z tego tytułu problemy i kłopoty.

Zanim przejdziemy do realizacji porządku dziennego sprawdzimy kworum. Proszę o naciśnięcie dowolnego przycisku do głosowania. Proszę państwa informatyków o wyświetlenie pulpitów i proszę oddać głos. Dziękuję. Szanowni państwo, obecnych jest 42 posłów. Stwierdzam kworum.

Porządek dzisiejszego posiedzenia przewiduje rozpatrzenie i zaopiniowanie dla Komisji Finansów Publicznych projektu ustawy budżetowej na 2021 r. wraz z analizą Najwyższej Izby Kontroli w zakresie:

– w części budżetowej 83 – Rezerwy celowe, w zakresie pozycji 41 i 45;

– w części budżetowej 85 – to jest budżety wojewodów ogółem, w zakresie działów: 700 oraz 710.

Wreszcie planów finansowych państwowych funduszy celowych, takich jak: Funduszu Dróg Samorządowych, Funduszu rozwoju przewozów autobusowych o charakterze użyteczności publicznej i funduszu dostępności.

Proponuję następującą procedurę: przedstawiciel rządu przedstawia określoną część lub dział budżetowy. Potem zabiera głos poseł koreferent, a następnie odbywa się dyskusja, którą kończy przyjęcie opinii cząstkowej. Czy są głosy przeciwne? Nie słyszę.

Szanowni państwo, jedną rzecz robimy w tym porządku w drodze wyjątku. Obecny pan minister Waldemar Buda, który charakteryzuje budżet dostępności – to jest krótka charakterystyka – spieszy się na następne spotkanie na godz. 20. 00. Proponuję jemu oddać głos. Czy są głosy przeciwne? Nie ma. Panie ministrze oddaję panu głos. Proszę uprzejmie.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Funduszy i Polityki Regionalnej Waldemar Buda:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, bardzo dziękuję za umożliwienie, trochę ponad agendę, mojego wystąpienia w tej części, takiej dość stosunkowo niewielkiej w stosunku do całej części budżetowej, którą państwo dzisiaj będą rozpatrywać. W moim zakresie pozostaje Fundusz Dostępności, czyli fundusz stworzony w 2019 r. w ustawie o zapewnieniu dostępności osobom ze szczególnymi potrzebami jako element całego rządowego programu Dostępność Plus.

Środki Funduszu Dostępności przeznaczone są na realizację zadań polegających na wsparciu działań w zakresie zapewnienia dostępności osobom ze szczególnymi potrzebami lub jej poprawy, a w szczególności w budynkach użyteczności publicznej oraz budynkach mieszkalnictwa wielorodzinnego. Dysponentem funduszu jest minister właściwy do spraw rozwoju regionalnego, który zgodnie z odrębną umową przekazuje środki do dyspozycji Bankowi Gospodarstwa Krajowego. Głównym zadaniem BGK jest udzielanie pożyczek na dostosowanie budynków użyteczności publicznej oraz mieszkalnictwa wielorodzinnego do potrzeb osób ze szczególnymi potrzebami. Mogę tylko dodać, że w szczególności to są dźwigi, podjazdy – tego typu infrastruktura, która jest bardzo potrzebna, bardzo oczekiwana. Mogą z niego korzystać wspólnoty, spółdzielnie mieszkaniowe.

Źródłem przychodu funduszu są przede wszystkim środki z Funduszu Solidarnościowego oraz środki ze spłat pożyczek udzielanych w ramach inżynierii finansowej wdrażanej w ramach programu operacyjnego „Kapitał ludzki 2007–2013”, czyli spłaty, środki, które wracają z wcześniejszej perspektywy do budżetu ministerstwa. W 2021 r. plano-

wane są przychody funduszu na poziomie 64 000 tys. zł. Dodam tylko, że obecnie jest plan, by Bank Gospodarstwa Krajowego wsparł się instytucjami pośredniczącymi, ażeby pomóc w dystrybucji tych środków. Jak sądzę, znając potrzeby, te środki w 2021 r. będą bardzo dobrze spożytkowane na cele, o których mówiłem. Bardzo dziękuję.

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

Bardzo dziękuję, panie ministrze. Czy są pytania od razu, bezpośrednio do pana ministra w tym zakresie? Proszę bardzo. Nie ma. Szanowni państwo, w takim razie, jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, stwierdzę, że Komisje przyjęły pozytywną opinię we fragmencie dotyczącym przyjęcia tego elementu budżetu. Nie słyszę. W takim razie przyjęliśmy pozytywną opinię. Bardzo dziękuję, panie ministrze.

Wracamy, rezerwy celowe. Proszę o zabranie głosu przedstawiciela rządu w zakresie części budżetowej 83 – Rezerwy celowe, w zakresie pozycji 41 i 45. Proszę uprzejmie, pani dyrektor.

Zastępca dyrektora Departamentu Finansowania Sfery Gospodarczej Ministerstwa Finansów Elżbieta Milewska:

Elżbieta Milewska, zastępca dyrektora w Departamencie Finansowania Sfery Gospodarczej Ministerstwa Finansów. Wysokie Komisje, szanowni państwo, jeżeli chodzi o pozycję 41 – Rezerwa celowa na uzupełnienie wydatków na gospodarkę nieruchomościami, kwota w tej rezerwie została zaplanowana na poziomie 30 050 tys. zł. Środki z tej rezerwy będą przekazywane do wojewodów na uzupełnienie wydatków na gospodarkę nieruchomościami, w tym głównie na finansowanie zadań z zakresu administracji rządowej realizowanych przez powiaty. Przede wszystkim z przeznaczeniem na porządkowanie stanu prawnego nieruchomości Skarbu Państwa, wykonywanie operatów szacunkowych niezbędnych do wydawania decyzji ustalających wysokość odszkodowania za nieruchomości przejmowane pod drogi publiczne bądź też utrzymanie i remont przejmowanych do zasobów Skarbu Państwa nieruchomości w trakcie 2021 r.

Drugą pozycją będącą przedmiotem zainteresowania Wysokich Komisji to pozycja 45 – Środki na dofinansowanie zadań własnych jednostek samorządu terytorialnego oraz na zadania realizowane na podstawie art. 20b ustawy o zasadach prowadzenia polityki rozwoju. Pozycja ta została zaplanowana na poziomie 190 000 tys. zł. Planuje się, że środki z tej rezerwy zostaną przeznaczone przede wszystkim dla wojewodów z przeznaczeniem głównie na wsparcie realizacji zadań własnych jednostek samorządu terytorialnego, w tym głównie działań z zakresu polityki rozwoju, a szczególnie na rządowy program uzupełnienia, na dwa programy wieloletnie pod nazwami rządowy program uzupełniania lokalnej i regionalnej infrastruktury drogowej Mosty dla regionów oraz Program na rzecz zwiększenia szans rozwojowych Ziemi Słupskiej na lata 2019–2024. W 2020 r. rezerwa na ten cel była zaplanowana na poziomie 161 000 tys. zł. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

Bardzo dziękuję. W tym zakresie nie przewidujemy koreferenta, natomiast dyskusję. Jeżeli ktoś z państwa chciałby zabrać głos, to proszę bardzo. Nie słyszę. W związku z tym, jeśli nie usłyszę sprzeciwu, stwierdzę, że Komisje przyjęły pozytywną opinię w tym zakresie. Sprzeciwu nie słyszę. Stwierdzam, że Komisje przyjęły pozytywną opinię w zakresie rezerw celowych odnoszących się do części budżetowej 83 w zakresie pozycji 41 i 45.

Przechodzimy do następnej części, do punktu drugiego część 85 – Budżety wojewodów. Proszę o zabranie głosu przedstawiciela ministra finansów, funduszy i polityki regionalnej i przedstawienie działów 700 oraz 710. Proszę bardzo, jeszcze raz pani dyrektor Elżbieta Milewska. Proszę uprzejmie.

Zastępca dyrektora departamentu MF Elżbieta Milewska:

Dziękuję bardzo. Szanowni państwo, Wysokie Komisje, w dziale 700 – Gospodarka mieszkaniowa dochody na 2021 r. zostały zaplanowane w wysokości 1 415 237 tys. zł, co stanowi 117,5% dochodów zaplanowanych w ustawie o zmianie ustawy budżetowej na 2020 r. Dochody w tym dziale zostały zaplanowane z tytułu m.in. opłat za trwały

zarząd, użytkowanie wieczyste, wpływy z odpłatnego nabycia prawa użytkowania oraz prawa własności, sprzedaży mienia z zasobu nieruchomości, dzierżawy, najmu nieruchomości Skarbu Państwa.

Wydatki w tym dziale zostały zaplanowane w projekcie ustawy budżetowej na 2021 r. w wysokości 115 559 tys. zł, co stanowi 108,8% wydatków zaplanowanych w ustawie o zmianie ustawy budżetowej na 2020 r. Z tej kwoty na wydatki bieżące przypada 115 420 tys. zł, zaś na wydatki majątkowe 139 tys. zł. Wydatki bieżące zostaną przeznaczone przede wszystkim na finansowanie zadań z zakresu gospodarki gruntami i nieruchomościami. Natomiast wydatki, w tym wydatki bieżące, to dotacje z budżetu państwa na kwotę 106 490 tys. zł i zadania realizowane przez wojewodów na kwotę 8 872 tys. zł. Ponadto zaplanowano wydatki majątkowe i te wydatki w wysokości 139 tys. zł zaplanowały dwa województwa. Województwo kujawsko-pomorskie – na finansowanie kosztów budowy przydomowej oczyszczalni ścieków nieruchomości Skarbu Państwa. Natomiast województwo podlaskie – na budowę podjazdu dla niepełnosprawnych. W tym dziale zaplanowane są dotacje celowe na finansowanie zadań z zakresu administracji rządowej realizowane przez jednostki samorządu terytorialnego – to kwota 106 685 tys. zł, co stanowi 109,6% dotacji zaplanowanych w ustawie o zmianie ustawy budżetowej na 2020 r.

Z ogólnej kwoty zaplanowanej dotacji na zadania bieżące z zakresu administracji rządowej 106 546 tys. zł przypada na zadania z zakresu gospodarki gruntami i nieruchomościami realizowane przez powiaty. Głównie z przeznaczeniem na administrowanie zasobem nieruchomości Skarbu Państwa, wycenę nieruchomości Skarbu Państwa dla celów aktualizacji opłat za użytkowanie wieczyste i trwały zarząd tych nieruchomości, regulowanie stanów prawnych nieruchomości Skarbu Państwa, wypłatę odszkodowań za nieruchomości przejęte na rzecz Skarbu Państwa, sporządzanie operatów szacunkowych będących podstawą ustalania wysokości odszkodowań.

Przechodzę w tej chwili do omówienia działu 710 – Działalność usługowa. Dochody w tym dziale zostały zaplanowane w wysokości 18 244 tys. zł, co stanowi 93,9% dochodów zaplanowanych w ustawie o zmianie ustawy budżetowej na 2020 r. Głównie dochody w tym dziale planowane są w rozdziale – Nadzór budowlany na kwotę 17 991 tys. zł. Dochody te planuje się, że będą uzyskiwane z grzywien, mandatów i innych kar pieniężnych, a także opłat legalizacyjnych nakładanych przez powiatowe i wojewódzkie inspektoraty nadzoru budowlanego.

Wydatki w dziale – Działalność usługowa zostały zaplanowane w wysokości 429 478 tys. zł, co stanowi 102,1% wydatków zaplanowanych w ustawie o zmianie ustawy budżetowej na 2020 r. Głównymi pozycjami w wydatkach są wydatki na nadzór budowlany – to jest kwota 276 393 tys. zł, na zadania z zakresu geodezji i kartografii – to kwota 116 312 tys. zł. W dziale tym zaplanowano dotacje dla jednostek samorządu terytorialnego na zadania z zakresu administracji rządowej oraz inne zadania zlecone ustawami. W łącznej kwocie dotacji celowych w wysokości 342 770 tys. zł na powiaty przypada kwota 335 155 tys. zł, z tego na zadania bieżące – 333 389 tys. zł, natomiast na inwestycje – 1 766 tys. zł. Dotacje celowe na realizację zadań bieżących przeznaczone będą głównie na zadania z zakresu geodezji i kartografii – to kwota 108 553 tys. zł, jak również na funkcjonowanie i działalność powiatowych inspektoratów nadzoru budowlanego – to kwota 220 744 tys. zł. Dla samorządów województw na zadania bieżące przeznaczono kwotę 7 615 tys. zł.

W dziale 710 zostały również zaplanowane środki na zatrudnienie i wynagrodzenie dla wojewódzkich inspektoratów nadzoru budowlanego na kwotę 42 201 tys. zł, w tym na wynagrodzenia związane z udziałem środków z Unii Europejskiej w wysokości 6 380 tys. zł. To pokrótce, szczegółowe informacje przedstawione zostały Wysokim Komisjom na piśmie z rozbiciami na poszczególne województwa. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

Bardzo dziękuję, pani dyrektor. Otwieram dyskusję. Szanowni państwo, koreferatu też nie będzie, dlatego że poseł, który miał koreferować, zachorował. Jeżeli ktoś z państwa chciałby zabrać głos, proszę bardzo. Nie. Wszystko jasne. Pani dyrektor w sposób syntetyczny to wszystko nam wytłumaczyła. Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, stwierdzę, że Komi-

sje przyjęły opinię pozytywną. Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisje pozytywnie przyjęły opinię do budżetu w zakresie polityki regionalnej w działach 700 i 710.

Przechodzimy do trzeciego punktu. Proszę przedstawiciela Ministerstwa Infrastruktury o omówienie dwóch funduszy, mianowicie Funduszu Dróg Samorządowych i Funduszu rozwoju przewozów autobusowych o charakterze użyteczności publicznej. Miałem informację, że będzie łączył się z nami pan minister Weber, ale nie wiem, czy jest na łączach? Pan dyrektor Jarosław Waszkiewicz zabierze głos. Proszę uprzejmie.

Dyrektor Departamentu Dróg Publicznych Ministerstwa Infrastruktury Jarosław Waszkiewicz:

Szanowny panie przewodniczący, Wysokie Komisje, niestety mamy sygnał, że pan minister Weber, choć bardzo chciałby uczestniczyć w tym posiedzeniu w sposób zdalny, niestety nie może z jakichś powodów technicznych się wgrać, więc jestem do państwa dyspozycji i jestem gotowy przedstawić informację.

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

To proszę przedstawić, panie dyrektorze, krótką informację w tym zakresie. Proszę uprzejmie.

Dyrektor departamentu MI Jarosław Waszkiewicz:

Fundusz Dróg Samorządowych ustalony w ustawie z 23 października 2018 r. przewiduje środki w znacznej wysokości na finansowanie trzech rodzajów zadań, czyli dofinansowanie budowy, przebudowy i remontu dróg powiatowych i dróg gminnych, dofinansowanie budowy mostów zlokalizowanych w ciągach dróg wojewódzkich, powiatowych i gminnych oraz finansowanie budowy, przebudowy i remontu dróg wojewódzkich, powiatowych i gminnych o znaczeniu obronnym.

Na 2021 r. zaplanowano następujące wpływy funduszu. Wpływy te opiewają na łączną kwotę 3 232 037 tys. zł. Pochodzą głównie z wpłat pochodzących z Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w wysokości 1 400 000 tys. zł, budżetu państwa – w części, której dysponentem jest minister właściwy do spraw transportu – w wysokości 1 100 000 tys. zł. A także budżetu państwa w części, której dysponentem jest minister obrony narodowej – 500 000 tys. zł.

Po stronie wydatków funduszu na 2021 r. zaplanowana jest kwota w łącznej wysokości 3 374 480 tys. zł, z czego główna pozycja wydatkowa to budowy, przebudowy i remonty dróg powiatowych i dróg gminnych na kwotę 2 589 714 tys. zł, zadania obronne na kwotę 600 000 tys. zł oraz dodatkowo kwota do rozdysponowania zgodnie z ustawą o Funduszu Dróg Samorządowych to 5% rezerwa do rozdysponowania przez pana premiera.

W informacji, którą państwo otrzymali, jest również sposób rozdysponowania środków na dofinansowanie budowy i przebudowy dróg powiatowych i dróg gminnych na poszczególne województwa oraz informacja na temat aktualnego stanu realizacji i naborów przeprowadzonych przez wojewodów w tym zakresie na 2021 r.

Pokrótce ta informacja sprowadza się do poinformowania państwa o przeprowadzanych naborach przez wojewodów. Wojewodowie mają zgodnie z ustawą cztery miesiące na przedstawienie list rekomendowanych do dofinansowania do Ministerstwa Infrastruktury. Listy po sprawdzeniu w Ministerstwie Infrastruktury trafiają do pana premiera, a więc przewidujemy, że w listopadzie tego roku finalizacja list w zakresie tego rodzaju wydatków nastąpi.

Ponadto oczywiście w ramach funduszu realizowane są zadania obronne, ale jest to odrębna pula środków. Również w odrębny sposób są zawierane umowy na ten cel i budowana lista zadań o charakterze obronnym. Również na ten temat informację zawarliśmy dla Wysokich Komisji. Dziękuję bardzo. Tyle o Funduszu Dróg Samorządowych.

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

Dziękuję bardzo. Proszę o zabranie głosu posła koreferenta, pana posła Ryszarda Bartosika, którego mamy na wizji. Nie wiem, czy pan poseł nas słyszy?

Poseł Ryszard Bartosik (PiS):

Witam, panie przewodniczący, Wysoka Komisjo. Słyszę. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, szanowni państwo, Fundusz Dróg Samorządowych został utworzony jako państwowy fundusz celowy, ale służy on przede wszystkim samorządom gminnym, samorządom powiatowym, jak również wojewódzkim, a przede wszystkim służy mieszkańcom, bo z tego funduszu płyną dofinansowania do budowy dróg gminnych i powiatowych, które poprawiają stan infrastruktury technicznej na terenie tychże samorządów, na terenie wspólnot lokalnych. Fundusz od początku był bardzo dobrze, co oczywiste, przyjęty przez samorządy i mieszkańców gmin oraz powiatów.

Na te cele na 2021 r. planowane jest ponad 3 000 000 tys. zł. Pan dyrektor podał szczegółowo te liczby. Chcę tylko powiedzieć, że według algorytmu środki te dzielone są na poszczególne województwa. Ten podział już jest wskazany w załączonych materiałach. Od lipca poszczególne samorządy składają wnioski i te samorządy przesyłają je do urzędów wojewódzkich, a następnie, już chyba w tych dniach, wnioski o dofinansowanie wpływają do ministra infrastruktury.

Fundusz składa się oczywiście z dochodów i wydatków. Wydatki są, jak już powiedziałem, w kwocie ponad 3 000 000 tys. zł. Znacznie poprawiają każdego roku stan dróg powiatowych, tak bardzo zaniedbanych przez lata, stan dróg gminnych, pomagają budżetom gminnym, poszczególnym wójtom i starostom. W zeszłym roku wiele kilometrów dróg zostało zbudowanych z tego funduszu. Chcę tylko wskazać, że w tym funduszu jest też taka możliwość, że środki przechodzą na kolejne lata, co umożliwia łatwiejsze prowadzenie większych inwestycji przez poszczególne samorządy.

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, wnoszę o pozytywne zaopiniowanie budżetu w tej części, czyli Funduszu Dróg Samorządowych. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

Bardzo dziękuję. Czy jeszcze fundusz… W związku z tym otwieram dyskusję.

Pani Hanna Gill-Piątek. Proszę bardzo, pani poseł.

Poseł Hanna Gill-Piątek (niez.):

Dzień dobry. Szanowny panie przewodniczący, szanowna Komisjo, mam bardziej pytanie o to, czy zmieni lub zmieniło się – być może, nie wiem tego – coś w tych mechanizmach, które pozwalają ten fundusz spożytkować. Jak widzieliśmy w sprawozdaniu za 2019 r., owszem zbudowano, tak jak pan koreferent mówił, dużo dróg, ale jednak zdaje się, że 15% środków zostało na tym funduszu, a i tak coś było przesuwane, żeby tych środków nie zostało więcej.

Chciałabym, że jak się spotkamy za ponad rok i będziemy podsumowywać budżet, który w tej chwili planujemy, to żebyśmy nie mieli takiej sytuacji, że pan minister Weber będzie nam musiał opowiadać, czym ten fundusz jest, bo my naprawdę wiemy, ale że będzie się mógł pochwalić tym, że wydał z niego 100%. Bardziej chciałabym się dowiedzieć, czy jest w tej chwili udrożnione dla samorządów rzeczywiste wykorzystanie tych środków. Ponieważ na słabe wykorzystanie tego funduszu zwracał uwagę pan przewodniczący Grabarczyk przy poprzednim podsumowaniu. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

Dziękuję bardzo. Chciał zabrać głos poseł Mirosław Suchoń. Udzielam głosu, panie pośle.

Poseł Mirosław Suchoń (KO):

Bardzo dziękuję. Panie przewodniczący, szanowni państwo, krótko tylko o jednej sprawie chcę powiedzieć, bo rzeczywiście kwestia wykorzystania... Być może to jest też spowodowane tym, w jaki sposób przyznawany jest limit dofinansowania. Spojrzałem tylko na województwo śląskie, które ma jeden z niższych limitów dofinansowania, a jest województwem chyba z największą bądź jedną z największych sieci dróg w kraju. Tymczasem znacznie wyższe limity dofinansowań otrzymują województwa ze znacznie mniejszą siecią dróg.

W związku z tym pytanie, czy to jest na pewno zasadne, że tam gdzie tych dróg jest mniej, idzie więcej środków, a tam gdzie tych dróg jest więcej, idzie stosunkowo środków mniej? Czy na tym ma polegać ta polityka? Jednak jest to w sprzeczności z takim postu-

latem, żeby zapewnić pewien poziom równomiernych inwestycji w skali całego kraju, a nie preferować jedne regiony kosztem drugich? Bardzo proszę też o wyjaśnienie. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

O głos prosi jeszcze pani poseł Agata Wojtyszek. Zapraszam, pani poseł.

Poseł Agata Katarzyna Wojtyszek (PiS):

Szanowny panie przewodniczący, szanowni państwo, jako wojewoda świętokrzyski korzystałam z tego funduszu. Powiem trochę, odpowiadając pani poseł, że wnioski do wojewody składają samorządy. Sama robiłam tych naborów trzy i nie została zwrócona ani złotówka, bo samorządy były gotowe i chciały ten program realizować.

Pan minister jeszcze w listopadzie 2019 r. przyznał środki finansowe z tego ostatniego naboru właśnie, nawet zwiększając procent dla tych samorządów, które na koniec roku były gotowe do realizacji zadań. Sądzę, że tak naprawdę procent wykorzystania tych środków finansowych leży w dużej mierze po stronie samorządów. Patrząc na moje województwo, które też nie dostaje największej liczby środków finansowych, uważam, że te środki są naprawdę bardzo duże. Nigdy wcześniej takich pieniędzy nie było. W pierwszym naborze w 2019 r. wszystkie samorządy, które złożyły wnioski, w 100% mogły swoje zadania realizować. Nigdy wcześniej takiego funduszu nie było i bardzo serdecznie chcę podziękować za ten fundusz. Myślę, że środki są naprawdę dobrze wydatkowane i proszę mobilizować swoje samorządy, bo wydaje mi się, że tutaj jest problem. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

Dziękuję bardzo. Też tylko napomknę, pozwolę sobie udzielić głosu, w Wielkopolsce w ramach tzw. schetynówek samorządy pierwszego i drugiego szczebla otrzymywały w ramach tego jeszcze przed 2015 r. od 40 000 tys. zł do 60 000 tys. zł rocznie, teraz otrzymują 230 000 tys. do 280 000 tys. zł rocznie, to jest mniej więcej 5- czy 6-krotnie więcej. Tyle tylko chcę powiedzieć.

Panie dyrektorze, czy zabierze pan głos, odpowiadając na temat środków niewykorzystanych?

Dyrektor departamentu MI Jarosław Waszkiewicz:

Bardzo dziękuję. Szanowny panie przewodniczący, Wysokie Komisje, cała sprawa ma kilka aspektów. Bardzo dziękuję pani poseł i panu przewodniczącemu za te głosy poparcia dla funduszu, bo rzeczywiście skala środków jest zupełnie inna, niż to miało miejsce wcześniej. Może ta skala zaskoczyła niektóre samorządy, które nie były przygotowane albo nie miały dobrze rozpoznanego nowego narzędzia. Nowe narzędzie samo w sobie ma wiele mechanizmów uelastyczniających procedury wydatkowania środków i dające możliwość realizowania zadań nie tylko jednorocznych, ale również zadań wieloletnich. A na poziomie wojewody – ponawiania naborów, gdy kwota po zrealizowaniu pierwszego naboru pozostaje nadal do dyspozycji. Wojewoda oczywiście przeprowadza nabór ponowny, po to żeby te środki wykorzystać w jak największym zakresie. Rzeczywiście, to jest dobra współpraca z dwóch stron i zapewnienie takiej dobrej współpracy powinno nam wszystkim leżeć na sercu.

Jeśli chodzi o drugie pytanie i rozdział środków pomiędzy województwa, wszystko dokonuje się w sposób bardzo przejrzysty, określony w przepisach ustawy i w przepisach odpowiedniego rozporządzenia. Jest to rozporządzenie Rady Ministrów z 17 grudnia 2018 r. w sprawie sposobu podziału środków FDS na dofinansowanie budowy, przebudowy lub remontu dróg powiatowych i dróg gminnych na poszczególne województwa. Zgodnie z tym rozporządzeniem w podziale uwzględnia się te czynniki, na które pan poseł prosił, żeby zwrócić uwagę. Czyli przede wszystkim stosunek łącznej długości dróg powiatowych i dróg gminnych na obszarze województwa do łącznej długości dróg powiatowych i dróg gminnych na obszarze kraju.

Zwrócę też państwu uwagę, że uwzględnia się również zróżnicowanie terytorialne kraju i zróżnicowanie w rozwoju gospodarczym kraju, kładąc nacisk na te rejony, które wcześniej w sposób niezrozumiały były zaniedbywane, po to żeby ten rozwój we wszystkich województwach mógł następować w sposób równomierny. Bardzo dziękuję.

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

Dziękuję bardzo. Szanowni państwo, myślę, że… Jeszcze poseł Mirosław Suchoń, proszę uprzejmie.

Poseł Mirosław Suchoń (KO):

Bardzo dziękuję. Panie przewodniczący, jednak muszę wyrazić sprzeciw. Wiadomo, że różne województwa mają różne poziomy rozwoju. Są w tych województwach wyspy, które szybciej się rozwijają, i są miejsca, które wolniej się rozwijają. I takie globalne patrzenie absolutnie nie uwzględnia tych faktów. W związku z tym jednak zgłoszę wniosek o opinię negatywną. Nie ze względu na to, że ten fundusz istnieje, są środki i można z nich korzystać, bo to jest oczywiście sprawa pozytywna. Jest to niejako kontynuacja wielu działań poprzednich rządów, a nie, że w 2015 r. nagle kogoś oświeciło, tylko to jest kontynuacja również poprzednich programów. Natomiast absolutnie niedopuszczalny jest sposób podziału – taki, który powoduje, że regiony, które mają największą sieć dróg... I ta sieć dróg jest stanowczo niedoceniona w tej wadze. To wypacza właśnie ideę tego równomiernego rozwoju. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

Dziękuję bardzo. Szanowni państwo, jeszcze raz powtórzę, że całkowicie się zgadzam z tym, że pomysł jest poprzedniej ekipy, głęboko sprzed 2015 r. Natomiast wymiar w tej chwili jest zdecydowanie kilkakrotnie wyższy. Już nie będę wracał do tych liczb.

Szanowni państwo, padł wniosek sprzeciwu. W związku z tym musimy głosować. Proszę przygotować pulpit, a wszystkich państwa, którzy są na sali oraz poza nią, łącząc się z nami za pomocą mediów zdalnych, proszę o oddanie głosu. Kto jest za pozytywnym zaopiniowaniem Funduszu Dróg Samorządowych według projektu na 2021 r.? Proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie odpowiedniego przycisku. Poczekamy. Prowadziłem już dzisiaj posiedzenie komisji i okazuje się, że są pewne poślizgi w transmisji. Przepraszam, że tak to powoli robimy. Myślę, że już. Dziękuję bardzo. Kto jest przeciw? Proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku. Dziękuję bardzo. Kto wstrzymał się od głosu? Będziemy czekać na wyniki.

Szanowni państwo, nie wiem, czy nie zrobimy reasumpcji głosowania, bo ja poddawałem wniosek o pozytywne zaopiniowanie w związku ze sprzeciwem, a na tabletach wyświetlił się wniosek o negatywne zaopiniowanie. W związku z tym część posłów, która pracuje zdalnie, była po prostu zagubiona. Myślę, że w związku z tą pomyłką informatyczną dokonamy reasumpcji tego głosowania i jeszcze raz przeprowadzimy to głosowanie, żeby nie było nieporozumień. Mam cały szereg i już pojawiają się następne SMS-y.

Szanowni państwo, głosujemy wniosek o pozytywne zaopiniowanie w związku z wniesionym sprzeciwem o pozytywne zaopiniowanie. Gdyby nie było sprzeciwu, w ogóle przeszlibyśmy bez żadnego trybu głosowania do następnego punktu. Czyli głosujemy wniosek o pozytywne zaopiniowanie Funduszu Dróg Samorządowych w budżecie 2021 r.

Jeszcze raz, kto jest za? Proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie odpowiedniego przycisku. Czy jesteśmy gotowi do głosowania, panie Jakubie? Tak. Proszę uprzejmie. Myślę, że już. Kto jest przeciw? Proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku. Dziękuję bardzo. Kto wstrzymał się od głosu? Proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie odpowiedniego przycisku. Dziękuję. Szanowni państwo, głosowało 45 posłów, za było 26, przeciw 17, wstrzymało się 2, a więc pozytywnie zaopiniowaliśmy Fundusz Dróg Samorządowych.

Jeszcze Fundusz rozwoju przewozów autobusowych o charakterze użyteczności publicznej. Panie dyrektorze, proszę o głos.

Dyrektor departamentu MI Jarosław Waszkiewicz:

Panie przewodniczący, Wysokie Komisje, Fundusz rozwoju przewozów autobusowych o charakterze użyteczności publicznej powstał w związku z ustawą z dnia 16 maja 2019 r., która weszła w życie 18 lipca 2019 r. Celem tego funduszu jest zapewnienie dostępności autobusowego publicznego transportu zbiorowego na terenach, gdzie dotychczas to było niemożliwe, gdzie były białe plamy transportowe, a pasażerów pozbawiono dostępu do transportu publicznego.

Na 2021 r. zaplanowano wpływy do tego funduszu na łączną kwotę 804 100 tys. zł, z czego główne wpływy pochodzą z opłaty paliwowej w wysokości 307 500 tys. zł

i z budżetu państwa w części, w której dysponentem jest minister właściwy do spraw transportu – 200 000 tys. zł. Po stronie wydatków zaplanowano kwotę 800 005 tys. zł. Oczywiście prawie cała ta kwota przeznaczana jest na dofinansowanie zadań własnych organizatorów, dotyczących zapewnienia funkcjonowania publicznego transportu zbiorowego, za wyjątkiem kosztów własnych obsługi tego funduszu w wysokości 5 tys. zł.

Podstawowymi obszarami wsparcia są zadania własne jednostek samorządu terytorialnego w zakresie przewozów autobusowych. Dofinansowanie przyznawane jest w formie dopłaty do kwoty deficytu pojedynczej linii. Dofinansowaniu i dopłacie ze środków funduszu podlegają linie komunikacyjne, które nie funkcjonują co najmniej od trzech miesięcy. Warunkiem uzyskania dopłaty jest finansowanie ze środków własnych organizatora części ceny usługi w wysokości nie mniejszej niż 10%. W informacji, którą otrzymały Wysokie Komisje, jest informacja na temat sposobu podziału środków pomiędzy poszczególne województwa.

Warto zaznaczyć, że w związku z panującym stanem epidemii i pandemii wirusowej dalszemu znacznemu ograniczeniu ulega liczba przewozów komunikacji autobusowej. W związku z tym dla utrzymania funkcjonowania komunikacji autobusowej niezbędne było zwiększenie dofinansowania przez państwo przewozów autobusowych. W związku z tym od dnia 1 kwietnia 2020 r. do 31 grudnia 2020 r. zwiększono dopłatę do kwoty deficytu pojedynczej linii z 1 zł do kwoty nie wyższej niż 3 zł. Również na chwilę obecną szacujemy tę sytuację w sposób dosyć negatywny. Dalsze funkcjonowanie w realiach pandemii jest trudne dla samorządów, w związku z tym postulowaliśmy utrzymanie większego dofinansowania – zwiększonego do 3 zł również w 2021 r. Taka ustawa została przeprowadzona przez Sejm i przyjęta 7 października 2020 r. Bardzo dziękuję.

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

Dziękuję bardzo. Otwieram dyskusję. Czy ktoś chciałby zabrać głos? Proszę bardzo, poseł Mirosław Suchoń.

Poseł Mirosław Suchoń (KO):

Bardzo dziękuję, panie przewodniczący. Bardzo chciałbym, żeby zapowiedzi, które przed chwilą słyszeliśmy z ust wielce szanownego pana dyrektora, się sprawdzały. Tylko problem w tym, że te przepisy są tak nieżyciowe, że nawet gdyby nie było epidemii, to ten poziom wykorzystania byłby taki jak przed epidemią, czyli kilkuprocentowy. Oczywiście tu stoi przed nami zadanie wymyślenia prawdopodobnie na nowo tego mechanizmu. Natomiast to, co przed chwilą pan dyrektor był uprzejmy powiedzieć, to są wszystko niestety raczej życzenia, bo historia pokazuje, że ten fundusz po prostu nie działa. A szkoda. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

Szanowni państwo, czy ktoś jeszcze chce? Nie ma, nie widzę. W związku z tym, jeśli nie usłyszę sprzeciwu, stwierdzę, że Komisje przyjęły pozytywną opinię. Nie ma sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisje pozytywnie zaopiniowały Fundusz rozwoju przewozów autobusowych o charakterze użyteczności publicznej.

Szanowni państwo, w związku z tym pozostaje przyjęcie opinii całościowej dla Komisji Finansów Publicznych o rozpatrywanych częściach budżetowych. Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, stwierdzę, że Komisje przyjęły opinię pozytywną. Nie ma sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisje pozytywnie zaopiniowały wszystkie rozpatrywane dzisiaj części budżetowe.

Do przedstawienia opinii na posiedzeniu Komisji Finansów Publicznych proponuję posła Ryszarda Bartosika. Czy wyraża poseł zgodę? Dziękujemy. Widzę wizualnie, że poseł wyraża zgodę, mimo że głos nie doszedł do Warszawy z Turku. Szanowni państwo, czy są jakieś inne kandydatury? Nie ma. W związku z tym pan Ryszard Bartosik będzie reprezentował nas przed Komisją Finansów Publicznych.

Stwierdzam, że porządek dzienny został wyczerpany. Zamykam posiedzenie. Informuję też, że protokół posiedzenia Komisji z załączonym pełnym zapisem jego przebiegu będzie do wglądu w sekretariatach Komisji Kancelarii Sejmu.